MISSION D'ANIMATION TECHNIQUE ET EDITORIALE DU SITE ACPS

Remarques et propositions

Version1 le 10 juillet 2015
Version 2 le 15 juillet 2015
Version 3 le 19 août 2015

Sommaire

A. Introduction **1**

B. Propositions de travaux à mener sur le site **2**

B.1 Contenus 2

B.2 Aspects techniques 2

B.3 Partenariat avec l'AUF 4

C. Propositions sur les modalités d'intervention **4**

D. Options possibles sur le traitement du site à l'issue du projet **5**

Annexe. Estimation des nouveaux contenus à publier **6**

A. Introduction

Les conditions actuelles d'intervention sur le site du projet Afrique Compétences professionnelles supérieures (ACPS) – manque d'informations, d'interlocuteurs et de marge de manœuvre – ne permettent pas de réaliser un travail de qualité. Au final je me retrouve, sans possibilités de faire évoluer la situation, webmestre d'un site dont les fonctionnalités sont manifestement décalées par rapport à l'utilisation qui en est faite, et dont le contenu n'apporte rien au projet, voire le discrédite. Cette position est trop inconfortable à assumer pour accepter de la prolonger, d'autant que la charge de travail n'est en moyenne que d'une demi-journée par mois au lieu des cinq budgétées, mais avec toujours une feuille de temps, un rapport et une note d'honoraires mensuels à produire.

La présente note, rédigée à la demande d'Expertise France, présente des propositions pour essayer de rendre les conditions d'intervention, et leur résultat, plus satisfaisants. Le premier besoin est d'éclaircir les attentes par rapport au site pour les cinq mois restant, ces attentes pouvant aller de « limiter au maximum toute nouvelle dépense sur la ligne *Site Internet* » à « mettre à profit le site pour donner une information claire, cohérente et aussi complète que nécessaire sur le projet (objectifs, moyens mis en œuvre, organismes et personnes impliquées, actions réalisées, documents produits, résultats obtenus, enseignements à en tirer ...), pouvant servir de référence aux parties prenantes (notamment pour la préparation des séminaires conclusifs), aux futurs évaluateurs du projet, à d'éventuels bailleurs intéressés pour financer une suite au projet, ... ».

S'il s'avère que le site ne répond à aucun besoin, la meilleure solution est de le supprimer. Sinon il faut le rentre présentable, sachant que cela nécessite en premier lieu que des personnes habilitées soient disponibles pour statuer sur les choix à faire, fournir les informations brutes nécessaires et valider les pages publiées par la webmestre.

Il faudrait en premier lieu clarifier si le site est celui du projet ACPS dans sa totalité, au alors de quelques unes des composantes seulement parmi les cinq. Pour le moment le site est plutôt présenté comme celui du projet dans sa totalité, mais ne traite pas de la composante 1 et à peine de la composante 3.

Véronique Pierre, consultante Information numérique pour le développement
1 rue Gustave Geffroy, 75013 Paris, France
SIRET 390 466 860 00033. TVA intracommunautaire FR74 390 466 860

B. Propositions de travaux à mener sur le site

B.1 Contenus

Quand j'ai pris la relève pour la fonction de webmestre, en août 2014, les informations déjà en ligne étaient mal structurées, mal présentées et mal rédigées, incomplètes, parfois périmées, parfois incohérentes, souvent inconsistantes.

Grâce à l'autonomie dont je disposais et en dépit des difficultés rencontrées pour comprendre le projet et les objectifs du site, j'ai pu apporter quelques améliorations, mais le plus souvent limitées à la forme, sans régler les problèmes de fond. Une partie des dossiers préparés est restée en suspens (ménage dans les comptes d'accès à l'extranet, tri et légende des photos, alimentation de la rubrique Vue sur le Web, ..), ou alors la solution a été de supprimer les éléments signalés comme problématiques (pages sur les pays).

> *N.B.* : je tiens à la disposition d'Expertise France une impression PDF de la plupart des pages dans l'état dans lequel elles étaient début août 2014.

Les points suivants devraient notamment être reconsidérés dans les pages publiques existantes :

– présentation du projet : à cinq mois de la fin du projet, il doit être possible d'en donner une vision officielle plus concrète ;

– présentation des prestataires techniques : elle se limite à une présentation générique de chaque organisme cité, sans indiquer son rôle dans le projet ;

– calendrier réalisé : à partir du moment où certains événements sont mentionnés (missions sur le terrain, invitations en France, formations, réunion ...), tous les événements semblables devraient l'être, et avec le même niveau d'informations ;

– informations sur les interlocuteurs africains : l'équipe du projet présentée est exclusivement parisienne. Les personnes impliquées sur le terrain, françaises (SCAC) ou africaines, ne sont mentionnées nulle part, jusque dans les comptes-rendus de réunions numériques, qui mentionnent le nom de toutes les personnes présentes à Paris, puis dit seulement que tels *pays* étaient présents et tels autres absents ou excusés ;

– actualités : la rubrique Actualités de la page d'accueil devrait être soit alimentée soit supprimée.

Une évaluation des nouvelles informations susceptibles d'être traitées sur le site d'ici la fin du projet doit en principe pouvoir être faite en partant du programme prévisionnel, mais il reste à ce stade trop de questions en suspens, que ce soit sur la teneur de ces actions ou sur la façon de les traiter sur le site Web, pour que cette évaluation soit exploitable en l'état (*cf.* annexe 1), elle devra donc s'il y a lieu être affinée.

> *N.B.* : le tableau de l'annexe 1 a été préparé à partir du programme prévisionnel transmis par Expertise France le 2 juillet. Les textes en gris correspondent à des actions pour lesquelles aucun budget n'est plus prévu. Si cela signifie que les actions sont terminées (et non qu'elles ont été déprogrammées) il serait sans doute intéressant d'en parler sur le site.

B.2 Aspects techniques

Sur le plan technique, en août 2014 le site était instable et inachevé. J'ai corrigé les dysfonctionnements et apporté des améliorations ponctuelles mais le résultat est loin d'être satisfaisant. Le site s'avère complexe à maintenir et à faire évoluer du fait de :

– l'absence d'informations permettant de comprendre la situation, que ce soit des traces de ce qui avait été demandé au prestataire, ou un dossier technique du prestataire présentant ce qu'il avait essayé de faire. Il avait bien été demandé au prestataire de fournir de la documentation, mais les deux guides existants, outre qu'ils sont restés à l'état de brouillon, portent seulement sur l'utilisation des interfaces publique et privée, et non sur la façon dont elles ont été développées ;

– l'utilisation par le prestataire de sa propre bibliothèque de fonctions plutôt que des fonctions standard de WordPress ;

– l'articulation de l'extranet avec le réseau social BuddyPress, connu pour être une *usine à gaz* et de plus, dans ce cas particulier, paramétré sans vision de l'utilisation à en faire. Par rapport au seul logiciel WordPress, le logiciel BuddyPress exige plus de compétences techniques pour les tâches de paramétrage, de personnalisation et de maintenance, plus de capacités en terme d'hébergement, et tout transfert d'un serveur à un autre du site dans son état actuel serait périlleux.

Les usages du site s'avérant n'avoir rien de collaboratif, le plus approprié serait de supprimer la partie BuddyPress, mais cela nécessite là encore de mobiliser des personnes connaissant à la fois WordPress et BuddyPress, et comprenant la façon dont le prestataire Clair & Net les avait installés, paramétrés et articulés.

Au final, s'il est nécessaire de rendre le site transférable à l'issue du projet, vu le peu d'informations qu'il contient, le refaire complètement serait sans doute le plus rapide. Cela permettrait en outre de repartir sur de meilleures bases, en s'attachant à faire des choix techniques standards, en utilisant un thème *responsive* (= s'affichant correctement sur tout type d'écran, y compris de tablette ou de téléphone intelligent), ce qui est loin d'être le cas du thème actuel, et en créant une arborescence réellement adaptée aux objectifs du site et aux moyens mobilisables pour les atteindre.

La seule complexité viendrait de la partie extranet mais, à la lumière de l'utilisation qui en a été faite depuis le lancement du site au printemps 2014, et à cinq mois de la fin du projet, la nécessité de conserver reste à prouver :

– les seules informations contenues dans l'extranet sont :

> – les comptes rendus de séminaires numériques et les documents sur les enquêtes, qui sont de toutes façons diffusés indépendamment du site, et bien avant ;
>
> – quelques autres ressources qui avaient été laissées « privées » du fait de leur qualité discutable ;
>
> – la photothèque, sachant qu'en l'état, sans sélection préalable et sans légende, son intérêt est très limité ;

– les personnes impliquées dans le projet sur le terrain, auxquelles sont en principe réservées les documents diffusés dans l'extranet, n'ont pas nécessairement de compte pour s'y connecter, et inversement, certaines des personnes qui ont un compte dans l'extranet ne sont pas concernées.